



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

20-02-2020

Broj: JN2-02-07-1-1884-8/20
Banja Luka, 20.08.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi – podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 1988-7/2020 od 17.07.2020.godine ponuđača „ MIPEX AUTO RS“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Tatjani Ćurlik advokatu iz Banja Luke izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-15/20 od 03.07.2020.godine, Ugovornog organa RS OPŠTINA KALINOVIK - Načelnik u otvorenom postupku javne nabavke roba “ Vatrogasna autocisterna“, na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH (“Službeni glasnik BiH” br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 20.08.2020.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja žalba ponuđača „ MIPEX AUTO RS“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Tatjani Ćurlik advokatu iz Banja Luke,
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-15/20 od 03.07.2020.godine, Ugovornog organa RS OPŠTINA KALINOVIK - Načelnik u otvorenom postupku javne nabavke roba “ Vatrogasna autocisterna“, te se predmet vraća na ponovni postupak pregleda i ocjena ponuda,
3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM,
4. Usvaja se kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan,
5. Nalaže se Ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka iz tačke 4. u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja,

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ RS OPŠTINA KALINOVIK - Načelnik, (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 19.05.2020.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 651-1-1-13-3-5/20.

Nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-15/20 od 03.07.2020.godine, ponuđač „MIPEX AUTO RS“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Tatjani Ćurlik advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Ugovornom organu.

Ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, proslijedio je navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa članom 99. i 101. stav (1) pod d) Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu ZJN), izjavljujem žalbu, u zakonskom roku, a nakon uvida u ponudu odabranog ponuđača izvršenog dana 14.07.2020. g., protiv Odluke o dodjeli ugovora br. 02-404-15/20 od 03.07.2020. g. za nabavku robe: „Nabavka vatrogasne autocisteme“, ugovornog organa Opština Kalinovik (u daljem tekstu UO).

Žalilac je osporavani akt zaprimio poštom dana 10.07.2020.g., pa je, s obzirom na dan podnošenja žalbe, ista blagovremena.

Žalba se podnosi zbog pogrešne primjene materijalog propisa ZJN-a.

Odabrani ponuđač, grupa ponuđača „Motiv tri“ doo, Brčko i „AC Peda“ doo, Jagodina (u daljem tekstu odabrani ponuđač), je dostavio ponudu koja nije kvalifikovana iz sledećih razloga:

1. Odabrani ponuđač je u svojoj ponudi na stranicama broj 51 i 52 dostavio nacrt ugovora, međutim na stranici broj 52 u poljima kojima je predviđeno da se upiše cijena odabrani ponuđač je propustio da upiše cijenu. Shodno tenderskoj dokumentaciji (TD), broj 02-404-15/20 pod tačkom 27. Nacrt ugovora, UO je jasno zahtijevao sljedeće: „Nacrt ugovora ili osnovni elementi ugovora su sastavni dio ove TD u obliku Priloga br. 4. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te isti parafirati“.

Obzirom da su postupci javnih nabavki strogo formalni postupci, nepopunjenost ugovora, odnosno izostavljanje ponuđene cijene je dovoljan razlog za ocjenu ponude nekvalifikovanom. Zahtijevam od UO-a da provjeri naše tvrdnje te na osnovu istih odabranog ponuđača ocjeni nekvalifikovanim jer nije ispunio kvalifikacioni uslov iz TD.

2. Tačkom 15.3. TD pod c), UO je zahtijevao sljedeće: „original ili ovjerenu kopiju ovlaštenja proizvođača ili distributera nadogradnje, kojim ponuđač dokazuje da je ovlašten za prodaju nadogradnje za vatrogasno vozilo koje je predmeta nabavke

Odabrani ponuđač je na stranici broj 87 svoje ponude dostavio dokument "AUTHORIZATION" od strane proizvođača nadogradnje Karba iz Turske, uz koji je dostavio i prevod ovlaštenog sudskog prevodioca na stranici broj 88. Međutim, odabrani ponuđač je dostavio običnu kopiju navedenog ovlaštenja, istina kolor kopiju dokumenta, nesporno kopiju, a u TD je zahtijevano da to bude original dokument ili ovjerena kopija. Shodno navedenom, jasno je da odabrani ponuđač nije ispunio ni ovaj kvalifikacioni uslov, te je nekvalifikovan i po ovom osnovu. Zahtijevam od UO da provjeri tvrdnje žalioaca, te na osnovu istih odabranog ponuđača proglasi nekvalifikovanim, jer nije ispunio zahtjev iz TD.

3. Tačkom 10. TD (Dodatna oprema) stavka 6. UO je zahtijevao sljedeće: „

Višenamjenski reflektor: LED reflektor koji se može podešavati u 6 nivoa osvjetljenja; izlaz svjetla može biti od 8% do 100 %; vrijeme rada prilikom osvjetljenja od 100 % je cca. 8 h; napajanje baterijom; tip baterije bezolovna gel baterija 12 V, 22 Ah; temperatura boje ssa 6.500 Kelvina; nivo zaštite IP 54; težina mah. 12 kg; dimenzije cca 390 h 195 h 255 mm; postolje od 4 nastavljene cijevi, koje kada se postave dostižu visinu od min. 1,50 m. ili po ekvivalentnim standardima. Obavezno dostaviti katalos reflektora kojim se dokazuje usklađenost sa zahtjevanim tehničkim opisom”.

Odabrani ponuđač je na stranicama 144 do 155 svoje ponude, dostavio korisničko upustvo na engleskom i prevod na srpski jezik. Kako je navedeno u TD, bilo je potrebno dostaviti katalog iz kojeg je moguće vidjeti usklađenost sa zahtjevanim tehničkim opisom. Odabrani ponuđač je dostavio pogrešan dokument (katalog i korisničko upustvo nisu isti dokumenti), a iz korisničkog uputstva koje je dostavljeno nije moguće provjeriti usklađenost sa zahtjevima iz tehničkog opisa, pa ostaje nejasno kako je to komisija UO izvršila provjeru ispunjenosti tehničkih karakteristika??? Zahtijevam od UO da izvrši uvid u ponudu odabranog ponuđača i uvjeri se u žaliočeve tvrdnje te, na osnovu istih odabranog ponuđača proglasi nekvalifikovanim jer nije ispunio uslov iz TD.

4. Odabrani ponuđač u svojoj ponudi, odnosno u tehničkom listu vozila niti bilo gdje drugo, nema podatak o zapremini motora. Vještak je u svom nalazu naveo da je zapremina motora vozila MAN koje nudi odabrani ponuđač 6800 ccm, a negdje na tehničkom listu ne postoji taj podatak. Ovo jasno govori o namjeri vještaka i UO-a u predmetnom postupku javne nabavke, a naročito kad se uzmu u obzir razlozi eliminisanje žalioaca. Dakle, u tehničkom listu ne postoji podatak o zapremini motora vozila koje se nudi, a upisani podatak od strane vještaka je izmišljen i netačan.

5. UO je angažovao vještaka saobraćajne struke Sladoje Momčila, kako bi utvrdio kvalifikovanost ponuđača u tehničkom dijelu ponude, koji je utvrdio da žalilac ne nudi vozilo koje posjeduje parabolične gibnjeve na zadnjoj osovini, da na prednjoj osovini vozilo ima lisnati gibanj i da zaštitno sredstvo (tečnost koja sprječava zamrzavanje - antifriz), ne ispunjava zahtjeve iz tehničke specifikacije.

Vještak očigledno ne zna da su lisnati gibnjevi, a zbog svog oblika takođe i parabolični (oblik je taj koji gibnju daje naziv parabolični), a izgleda da mu nije poznato ni to da vozilo ne može biti funkcionalno ako nema ogibljenje prednje i zadnje osovine. Nije niti čudo, jer je vještak saobraćajac, a ne poznavalac motornih vozila, odnosno mašinar, a iz njegovog nalaza i mišljenja žalioacu je jasno šta mu je bio zadatak.

Parabolični lisnati gibnjevi na zadnjoj osovini su standardni i nemoguće je isporučiti vozilo koje ne posjeduje parabolične lisnate gibnjeve (parabolično ogibljenje zadnje osovine). U

2. The second part of the document focuses on the financial aspects of the organization. It provides a detailed breakdown of the budget, including income, expenses, and the resulting surplus or deficit. This section also discusses the various financial risks faced by the organization and the strategies implemented to mitigate them. The goal is to ensure that the organization remains financially sound and sustainable in the long term.

3. The third part of the document addresses the human resources of the organization. It discusses the recruitment, training, and development of staff, as well as the implementation of performance management systems. This section also highlights the importance of fostering a positive work environment and promoting employee well-being. The goal is to attract and retain the best talent and ensure that the organization has the necessary skills and resources to achieve its mission.

4. The fourth part of the document discusses the organization's relationship with its stakeholders. It outlines the various channels of communication and the strategies used to engage with different groups, including customers, suppliers, and the community. This section also discusses the importance of transparency and accountability in all interactions and the role of the organization in promoting social and environmental responsibility.

5. The fifth part of the document provides a summary of the organization's overall performance and achievements. It highlights the key successes and challenges faced during the reporting period and provides a clear picture of the organization's current status. This section also outlines the organization's future goals and the strategies to achieve them, ensuring that the organization remains focused on its mission and vision.

teretnom programu motornih vozila se prosto podrazumijeva da je ogibljenje zadnje osovine preko paraboličnih gibnjeva. U prilogu dostavljamo dokaz ovlaštenog distributera RENAULT šasije koju nudi žalilac, gdje je jasno navedeno da vozilo koje nudi ispunjava uslov ogibljenja šasije na zadnjoj osovini.

Nadalje, lisnati gibanj na prednjoj osovini je ujedno i paraboličan, a u svom nalazu i mišljenju i vještak navodi da se parabolični ležaj sastoji iz nekoliko listova.

Što se tiče zaštitnog sredstva, jasno je da vještak koji je angažovan od strane UO-a nije dorastao zadatku, jer je u svom nalazu i mišljenju naveo da nismo ponudili zaštitno sredstvo „do -37° C“, iako u našoj ponudi na stranici broj 10 jasno stoji „antifriz -40° C“. Očigledno da vještak saobraćajne struke nije upućen da je zaštitno sredstvo i antifriz jedno te isto, ili je svjesno i sa namjerom napravio ovaj propust. Dostavljamo i dodatno dokaz ovlaštenog distributera RENAULT šasije koju nudimo gdje je jasno navedeno da vozilo koje nudimo ima antifriz do - 40°C.

Zahtjevam da se ovaj žalbeni navod usvoji i žalilac ocjeni kvalifikovanim, što i jeste.

Zbog nepravilne ocjene ponuđača od strane UO-a, žalilac izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže UO-u da žalbu usvoji, poništi osporavani akt, te nabavku zakonito provede i okonča, na način da eliminiše nekvalifikovanog ponuđača, donese novi akt „Odluka o dodjeli ugovora“ i ugovor dodijeli jedinom kvalifikovanog ponuđaču „MIPEX AUTO RS“ doo iz Banja Luke.

UO je dužan žaliocu nadoknaditi troškove pravnog zastupanja od strane advokata za sastavljanje žalbe u ukupnom iznosu sa PDV-om od 658,12 KM, prema tarifnom broju 3 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik Republike Srpske“ broj 68/05).

Ako ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu, KRŽ Filijala Banja Luka.

Žalilac zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ.

U Izjašnjenju na žalbu, Ugovorni organ navodi:

1. U tački 1. žalbe navodi se da na strani 51. i 52. ponude ponuđača Motiv tri doo Brčko u priloženom nacrtu ugovora u poljima u kojima stoji cijena ponude nije upisana cijena samo pečat i paraf i da se ponuđač ocijeni nekvalifikovanim, jer nije ispunio kvalifikacioni uslov iz TD.

Žalbeni navodi nisu osnovani iz sledećih razloga:

Članom 53. stav 2. tačka 3. podtačka r) ZJN propisano je da tenderska dokumentacija sadrži kao minimum sledeće informacije pored ostalog i podtačka r) „nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora“, što znači da tenderska dokumentacija nije morala imati nacrt ugovora nego samo osnovne elemente ugovora sa kojima se upoznaje ponuđač. Takođe Upustvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, članom 9. tačka g) citiramo „potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma“ što znači da je dovoljno samo potpisati prijedlog ili nacrt ugovora i smatra se da je sa tim ponuđač upoznat sa uslovima ugovora a ne i unijeti cijenu ponude u dostavljeni prijedlog ugovora.

U ponudi predstavnika grupe ponuđača „Motiv tri“ doo Brčko popunjen je nacrt ugovora sa nazivom ponuđača, brojem, datumom, pečatom i potpisom što znači da je ponuđač upoznat sa uslovima ugovora i da isti u potpunosti prihvata uslove u postupku javne nabavke što je i suština koju je propisao zakonodvac da se ponuđač upozna sa nacrtom ili uslovima iz ugovora. Cijena ponude je nedvosmisleno iskazana u obrascu za ponudu (Aneks 2) i Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3) iz kojih se nedvosmisleno vidi ponuđena cijena.

2. U tački 2. žalbe ponuđač navodi da je tačkom 15.3.TD pod c) zahtijevano sledeće: „original ili ovjerenu kopiju ovlaštenja proizvođača ili distributera nadogradnje, kojim ponuđač dokazuje da je ovlašten za prodaju nadogradnje za vatrogasno vozilo koje je predmet navake“. Odabrani ponuđač na strani broj 87. svoje ponude je dostavio dokument „AUTHORISATION“ od strane proizvođača nadogradnje KARBA iz Turske uz koji je dostavio i prevod ovlaštenog sudskog prevodioca na stranici broj 88. Žalilac tvrdi da je ponuđač dostavio običnu kopiju navedenog ovlaštenja, istina kolor kopija dokumenta a u TD je zahtijevano da to bude original ili ovjerena kopija i da se ponuda ponuđača ocijeni kao nekvalifikovana. Žalbeni navodi su neosnovani:

Uvidom u ponudu ponuđača na strani 87. i 88. u naprijed navedeni dokument utvrđeno je daje ponuđač priložio taj dokument u originalnoj verziji sa vlastitim memorandumom u koji, potpisom i ovjeren pečatom ovlaštenja KARBA da član grupe ponuđača AUTOCENTAR PED A doo Jagodina može prodavati, distribuirati i obavljati servisiranje svih vrsta nadogradnje koje proizvodi kompanija KARBA na stranom jeziku i da je taj dokument preveden i ovjeren od nadležnog sudskog tumača za engleski jezik u što se možete uvjeriti uvidom u navedeni dokument. Kao takav dokument ugovorni organ je prihvatio kao original bez dodatne provjere od strane ovlaštenog vještaka iz ove oblasti.

3. U tački 2. žalbe navodi se daje ponuđač dostavio korisničko uputstvo a nije katalog za višenamjenski LED reflektor na ne zna kako je komisija izvršila provjeru ispunjenosti tehničkih karakteristika i traži da se ponuđač proglasi nekvalifikovanim. Žalba je neosnovana iz sledećih razloga:

Vještak-vanjski stručnjak Komisija za javne nabavke ostaje pri svom stavu da grupa ponuđača sa nosiocem grupe Motiv tri doo Brčko ponudio vozilo koje ispunjava traženu tehničku specifikaciju što je komisija i prihvatila na je ponuda kvalifikovana i dodatno priloženo mišljenje vještaka i čini sastavni dio ovog izjašnjenja. Tačka 4. i 5. Žalbe su takođe neosnovane iz razloga navedenih u dodatnom izjašnjenju vještaka i koje je sastavni dio ovog izjašnjenja. Primjedba na zaštitno sredstvo od -37 S je prihvatila komisija a na preporuku vještaka-vanjskog stručnjaka zbog napremljenog previda o čemu se vještak i izjasnio u dodatnom svom nalazu. Ovo prihvatanje navoda iz žalbe o rashladnoj tečnosti ne mijenja suštinu odluke dodjeli ugovora koja je ocijenjena kao ne prihvatljiva.

Žalilac traži da UO nadoknadi troškove pravnog zastupanja i sastavljanja žalbe u iznosu od 658, 12KM, što takođe osporavamo iz razloga što iznos ne odgovara pomenutoj tarifi, a članom 119.ZJN stav 2. navedeno je da ako žalilac nema stvarne izgleda za izbor njegove ponude nema pravo naknade troškova u učešću u postupku.

Ovo izjašnjenje smatrajte zahtjevom za nastavak postupka javne nabavke iz razloga što je opština Kalinovik samo sufinansijer u sredstvima Vatrogasnog saveza RS i zaključeni Sporazum o sufinansiranju sa Vatrogasnim savezom RS može doći u pitanje zbog prenosa ovlaštenja Vatrogasnog saveza RS na Republičku upravu civilne zaštite RS.

Molimo vas da žalbu odbacite kao neosnovanu kao i zahtjev za naknadu troškova iz gore navedenih razloga kako bi ugovorni organ mogao nastaviti ovaj postupak javne nabavke.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u Tendersku dokumentaciju, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba osnovana:

Vezano za prvi žalbeni navod, ovo vijeće je utvrdilo da je isti osnovan. Nakon izvršenog uvida u ponudu izabranog ponuđača na stranicama broj 51 i 52 utvrđeno je da je isti dostavio nacrt ugovora, ali je propustio da na predviđeno mjesto upiše cijenu ponude. Pored navedenog, izvršen je uvid u tendersku dokumentaciju broj 02-404-15/20 pod tačkom 27. Nacrt ugovora u kome je ugovorni organ jasno zahtijevao sljedeće: „Nacrt ugovora ili osnovni elementi ugovora su sastavni dio ove TD u obliku Priloga br. 4. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te isti parafirati“.

Ugovorni organ se u svome izjašnjenju poziva na član 53. stav 2. tačka 3. podtačka r) ZJN kojim je propisano da tenderska dokumentacija sadrži kao minimum sledeće informacije pored ostalog i podtačka r) „nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora“, što znači da tenderska dokumentacija nije morala imati nacrt ugovora nego samo osnovne elemente ugovora sa kojima se upoznaje ponuđač. Takođe Upustvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, članom 9. tačka g) citiramo „potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma“ što znači da je dovoljno samo potpisati prijedlog ili nacrt ugovora i smatra se da je sa tim ponuđač upoznat sa uslovima ugovora a ne i unijeti cijenu ponude u dostavljeni prijedlog ugovora.

Međutim, po ocjeni ovog vijeća, ovakav stav ugovornog organa je pogrešan iz razloga što je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom izričito propisao da se u Nacrt ugovora unesu svi podaci iz ponude, a cijena je svakako najbitniji element ponude i kriterij za ocjenu ponude. Obzirom da su postupci javnih nabavki strogo formalni postupci, nepopunjenost ugovora, odnosno izostavljanje ponuđene cijene je dovoljan razlog za ocjenu ponude nekvalifikovanom.

Vezano za drugi žalbeni navod u tački 2. žalbe ponuđač navodi da je tačkom 15.3. TD pod c) zahtijevano sljedeće: „original ili ovjerenu kopiju ovlaštenja proizvođača ili distributera nadogradnje, kojim ponuđač dokazuje da je ovlašten za prodaju nadogradnje za vatrogasno vozilo koje je predmet nabavke“. Odabrani ponuđač na strani broj 87. svoje ponude je dostavio dokument „AUTHORISATION“ od strane proizvođača nadogradnje KARBA iz

Turske uz koji je dostavio i prevod ovlaštenog sudskog prevodioca na stranici broj 88. Žalilac tvrdi da je ponuđač dostavio običnu kopiju navedenog ovlaštenja, a u TD je zahtijevano da to bude original ili ovjerena kopija i da se ponuda ponuđača ocijeni kao nekvalifikovana.

Uvidom u ponudu ponuđača od strane ovog vijeća, na strani 87. i 88. u naprijed navedeni dokument utvrđeno je daje ponuđač priložio taj dokument kopiran u boji u kome se navodi da član grupe ponuđača AUTOCENTAR PED A doo Jagodina može prodavati, distribuirati i obavljati servisiranje svih vrsta nadogradnje koje proizvodi kompanija KARBA na stranom jeziku. Međutim, ovom vijeću ostaje nejasno na osnovu čega je ugovorni organ utvrdio i takav dokument prihvatio kao original, iako se prostim uvidom može vidjeti da je na istom ostao trag kopiranja u boji, što ukazuje da se radi o običnoj kopiji u boji.

Također, ovo vijeće je utvrdilo i osnovanost trećeg žalbenog navoda u kome se navodi da je ponuđač dostavio korisničko uputstvo, a nije katalog za višenamjenski LED reflektor pa ne zna kako je komisija izvršila provjeru ispunjenosti tehničkih karakteristika i traži da se ponuđač proglasi nekvalifikovanim.

Ugovorni organ u svome izjašnjenju navodi da je komisija odlučila na osnovu mišljenja Vještaka-vanjskog suradnika i stručnjaka koga je angažirao ugovorni organ. Za ovo vijeće nije sporno da u skladu sa članom 174. Zakona o upravnom postupku BiH, u slučajevima kad je za utvrđivanje ili ocjenu neke činjenice važne za rješavanje stvari potrebno stručno znanje kojim ne raspolaže službeno lice koje vodi postupak, izvešće se dokaz vještačenjem. Međutim, angažiranje vještaka mora biti provedeno u skladu sa odredbama 174. - 183. Zakona o upravnom postupku BiH, na što ugovorni organ nije pazio prilikom angažiranja vještaka.

Odabrani ponuđač je na stranicama 144 do 155 svoje ponude, dostavio korisničko uputstvo na engleskom i prevod na srpski jezik. Kako je navedeno u TD, bilo je potrebno dostaviti katalog iz kojeg je moguće vidjeti usklađenost sa zahtjevanim tehničkim opisom. Odabrani ponuđač je o obavezi dostaviti dokument koji je tražen tenderskom dokumentacijom i iz kojeg je moguće provjeriti usklađenost sa zahtjevima iz tehničkog opisa, pa ostaje nejasno kako je to komisija UO izvršila provjeru ispunjenosti tehničkih karakteristika, ako u tehničkom listu vozila niti bilo gdje drugo, nema podatak o zapremini motora.

UO je angažovao vještaka saobraćajne struke Sladoje Momčila, kako bi utvrdio kvalifikovanost ponuđača u tehničkom dijelu ponude, koji je utvrdio da žalilac ne nudi vozilo koje posjeduje parabolične gibnjeve na zadnjoj osovini, da na prednjoj osovini vozilo ima lisnati gibanj i da zaštitno sredstvo (tečnost koja sprječava zamrzavanje - antifriz), ne ispunjava zahtjeve iz tehničke specifikacije. Međutim, ukoliko ugovorni organ utvrdi da je za utvrđivanje određenih činjenica potrebno angažiranje vještaka, angažiranje vještaka mora biti provedeno u skladu sa odredbama 174. - 183. Zakona o upravnom postupku BiH, na što ugovorni organ nije pazio prilikom angažiranja vještaka te se takvo mišljenje ne može uzeti kao relevantno..

Također, ovo vijeće je utvrdilo da je ugovorni organ prihvatio žalbeni navod koji se odnosi na zaštitno sredstvo od -37 S, ali je ugovorni organ propustio i u navedenom slučaju bio u obavezi da postupi u skladu sa članom 100. stav. 3. ZJN-a, da djelimično usvoji žalbu i donese odgovarajuće rješenje po žalbi.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

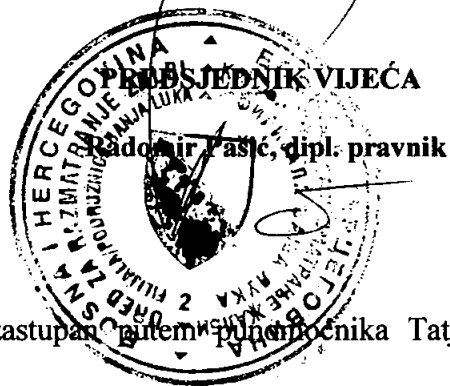
Ovaj državni organ je u skladu sa odredbama člana 105. stav(2) i člana 108. Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), te u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadama troškova za rad advokata, tar. broj 3 i 12. („Službene glasnik RS“ broj: 68/05), prihvatio kao djelimično osnovan zahtjev Žalioca za naknadu troškova postupka, troškovi zastupanja Žalioca od strane advokata koji se odnose na sastav žalbe, te se određuje iznos u visini od 614,25 KM sa PDV-om, dok se dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Ovaj državni organ na opštoj sjednici koja je održana dana 01.08.2018.godine, u skladu sa članom 113. stav(3) ZJN BiH, zauzeo je stav da se u skladu sa Prešudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, prilikom određivanja troškova zastupanja žalioca od strane advokata primjenjuje tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima.

U skladu sa tarifnim brojem 3. u upravnom postupku, pripadajući bodovi: 150 bodova h 2,00 KM = 300,00 KM + 150,00 KM (50% od iznosa 300,00 KM) + 75,00 KM (25% od iznosa 300,00 KM) što ukupno čini iznos od 525,00 KM, bez PDV-a, odnosno iznos od 614,25 KM sa PDV-om.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- RS OPŠTINA KALINOVIK - Načelnik
- MIPEX AUTO RS“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Tatjani Ćurlik advokatu iz Banja Luke
- GRUPA PONUĐAČA „MOTIV TRI“ Brčko i „AC PADA“ d.o.o. Jagodina
- EVIDENCIJA
- A/A